

Дело № 2-8533/2022

УИД 78RS0012-01-2021-004161-48

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Санкт-Петербург

25 октября 2022

года

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Кривилёвой А.С.,  
при секретаре Петуховой В.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Ибрагимов Равшана Исроиловича к ООО «Союз Профи Эксперт» о защите  
прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец указал, что при заключении договора купли-продажи  
автомобиля  
№ 5400066695 между ним и ООО «Союз Профи Эксперт» (далее – общество)  
заключен договор публичной оферты ООО «Союз Профи Эксперт» (далее –  
договор) на основании заявления истца о присоединении к указанному  
договору по программе обслуживания «Combo U», условия которой  
изложены в Правилах оказания услуг по программе обслуживания «Combo  
U» от 01.01.2021 (далее – правила). В соответствии с правилами была  
оформлена и вручена истцу карта «Combo U», являющаяся флеш-  
накопителем, № 96 000697 стоимостью 280 000 руб., которая должна была  
содержать справочное неперіодическое издание – том из серии книг «Right  
and Law», между тем на флеш-носителе были размещены комментарии к  
статьям Кодекса об административных правонарушениях Российской  
Федерации (далее – КоАП РФ) 2021 года автора Пуганова Е.А. издателя ООО  
«Союз Профи Эксперт» (далее – издание), которые являлись справочным  
неперіодическим электронным изданием, а также дополнительное  
программное средство Acrobat Reader 4.0 и выше. Истец не имел намерения  
приобретать указанные комментарии. Кроме того, издание не соответствует  
условиям договора. Ибрагимов Р.И. 11.08.2021 направил ответчику заявление  
о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, однако  
денежные средства в полном объеме возвращены не были.

На основании изложенного, истец с учетом уточнений просил взыскать  
с общества в свою пользу денежные средства в размере 266 000 руб.,  
проценты за пользование чужими денежными средствами за период с  
28.08.2022

по 24.08.2022 в размере 27 729 руб. 58 коп., проценты за пользование чужими  
денежными средствами по правилам ст. 395 Гражданского кодекса  
Российской Федерации на сумму долга 266 000 руб. за период с 25.08.2022 по  
дату фактического исполнения требования, 50 000 руб. компенсации  
морального вреда и штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в  
пользу истца.



Определением Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 24.05.2022 материалы настоящего дела переданы по подсудности во Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга, которые поступили в адрес последнего 12.07.2022.

Истец в судебное заседание не явился, извещен, доверил представлять свои интересы в суде представителю адвокату Иранпуру З.Ф. оглы, который в судебное заседание явился, поддержал уточненные иски в полном объеме, просил иск удовлетворить, дополнительно указав, что информация, содержащаяся на флеш-носителе при заключении договора не обозревалась, а печатное издание не демонстрировалось.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представители третьих лиц ООО «Альянс Плюс», ООО «А24 Агент» в судебное заседание не явились, о дате и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика, третьих лиц.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что между истцом и ПАО Банком ВТБ был заключен кредитный договор № 621/1706-0017731 на сумму 1 379 381 руб. с целью дальнейшего приобретения Ибрагимовым Р.И. транспортного средства.

Между истцом Ибрагимовым Р.И. и ООО «Автоцентр Максимум» заключен договор № 5400066695 купли-продажи автомобиля.

При заключении договора купли-продажи автомобиля истцом 04.08.2022 подписано заявление (оферта) о присоединении к договору публичной оферты ООО «Союз Профи Эксперт» по программе обслуживания «Combo U», согласно которому заявитель подтверждает, что ознакомлен и согласен со всеми положениями условий договора публичной оферты ООО «Союз Профи Эксперт» по программе обслуживания «Combo U», изложенными в Правилах оказания услуг от 01.01.2021, размещенных на сайте [www.I-car24.ru](http://www.I-car24.ru) (далее – Правила), истец присоединяется к условиям данного договора.

В соответствии с п. 4.1 заявления приобретаемым продуктом является карта «Combo U» – идентификационный номерной документ в пластиковой форме, дающий его владельцу право на получение от компании работ и услуг в рамках наполнения карты, которое в соответствии с п. 4.2 заявления включает в себя доступ к круглосуточному бесплатному сервису технической, эвакуационной и иной помощи, оказание справочных, консультационных услуг, юридических услуг владельцам автотранспортных средств – держателям карты, а также неперiodическое издание первого тома из серии книг «Right and Law», содержащееся на электронном носителе (USB flash накопителе).



Стоимость карты согласно п. 4.3 заявления составляет 280 000 руб. Договор считается заключенным с момента подписания настоящего заявления о присоединении к условиям публичной оферты и оплаты 100% стоимости карты. Срок действия договора с 04.08.2021 по 03.08.2025.

Сторонами спора не оспаривалось, что указанный договор заключен с ООО «Союз Профи Эксперт» и оплата по нему произведена также в пользу указанного юридического лица.

В соответствии с п. 7.2 Правил общая стоимость карты складывается из стоимости услуг (5 % от стоимости карты) и стоимости товара – непериодического электронного издания (95 % от стоимости карты).

Согласно разделу 3 Правил, клиент вправе обратиться за консультацией, проверкой постановления и определения об административном правонарушении, звонком от имени клиента при досудебной защите, проверкой условий гражданско-правовых договоров, эвакуацией автомобиля при дорожно-транспортном происшествии.

Из п. 8.4 Правил следует, что клиент вправе расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке в части обязательств компании по оказанию услуг, предусмотренных п. 1.2 Правил. В этом случае клиент направляет по юридическому адресу общества письменное уведомление о расторжении договора с указанием банковских реквизитов на имя клиента. Общество осуществляет возврат денежных средств за вычетом понесенных расходов на день получения уведомления о расторжении договора.

Ознакомившись с указанными Правилами, содержащими условия о порядке, объеме и перечне подлежащих оказанию клиенту работ и услуг в рамках наполнения карты, а также с содержанием электронного издания первого тома из серии книг «Right and Law», убедившись в отсутствии недостатков, дефектов, неисправностей, передаваемого клиенту электронного носителя, клиент выражает свою волю на приобретение данной карты. Подписав настоящее заявление, клиент не может впоследствии ссылаться на то, что не ознакомлен с условиями договора публичной оферты.

Судом установлено, что истец своей подписью в заявлении подтвердил получение товара. Между тем представитель истца в судебном заседании сообщил о том, что информация, содержащаяся на флеш-носителе при заключении договора не обозревалась, а печатное издание не демонстрировалось.

Истец 11.08.2022 направил в адрес общества заявление об отказе от исполнения договора публичной оферты с требованием произвести возврат уплаченных денежных средств. Указанное заявление оставлено ответчиком без удовлетворения.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что ответчик вернул денежные средства за услуги, которыми истец не воспользовался, что подтверждается платежным поручением № 758 от 24.08.2021 (л.д. 72).

Также судом установлено, что программа обслуживания «Combo U», в том числе и непериодическое электронное издание, реализуется ООО «Союз



Профи Эксперт» с помощью агента ООО «А24 Агент» на основании агентского договора № Н 1151 от 22.12.2019.

Согласно п. 1.1 агентского договора принципал поручает, а агент принимает на себя обязательство за определенное агентским договором совершать юридические и иные действия, направленные на привлечение клиентов, имеющих намерение приобрести пакеты услуг и товары, наименования которых указаны в приложении (реализация неперiodических изданий).

В то же время ООО «А24 Агент» реализует услуги с помощью субагента ООО «Альянс Плюс» по субагентскому договору № АСМ-6 от 01.12.2019.

В соответствии с п. 1.1 договора агент поручает, а субагент на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет агента юридические и иные действия по реализации пакетов услуг и товаров, находящихся в распоряжении агента на основании агентского договора № МА24 от 22.11.2019, а также выполнять другие поручения агента, возникающие в ходе выполнения основного поручения.

По субагентскому договору субагент реализует пакеты услуг и товары, перечень, наименование и стоимость которых указаны в приложениях к договору (п. 1.2. субагентского договора)

Истцом при заключении договора с ответчиком была произведена оплата по платежному поручению в рамках кредитного договора. Данный факт ответчиком не оспаривается.

Согласно ст.ст. 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Исходя из возникших правоотношений между истцом и обществом суд приходит к выводу о том, что между сторонами заключен смешанный договор, включающий в себя положения о купле-продаже товара и оказания услуг.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.



Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации.

Данными Правилами установлены особенности продажи неперiodических изданий, в том числе порядок доведения до покупателя информации о предлагаемых к продаже неперiodических изданиях, проведения их предпродажной подготовки, указания цены таких изданий, предоставления покупателю возможности ознакомиться с содержанием предлагаемых к продаже неперiodических изданий, в том числе воспроизведенных на технических носителях информации, и проверки качества оплаченных товаров.

В соответствии с п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В силу п. 1 ст. 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан сплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Таким образом, из указанных правовых норм следует, что при продаже товара продавец обязан довести сведения о нем и о его цене до покупателя,



при этом обязанность по доказыванию выполнения продавцом данной обязанности лежит на самом продавце в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Анализируя указанные представленные суду документы, условия, заявление на присоединение к оферте, суд приходит к выводу, что истец при заключении спорного договора был введен в заблуждение относительно условий договора, ему была предоставлена неверная информация о приобретаемом товаре.

Истец в обоснование заявленных требований указывает, что ответчиком до сведения истца до заключения смешанного договора не доведена информация о том, что непериодическое электронное издание носит справочный характер. Вместе с тем в договоре указана дата выхода издания 21.12.2020, а в титульном листе издания указан 2021 год, отсутствуют наименование издания на русском языке, информация о наличии на флеш-носителе дополнительного программного средства – Acrobat Reader 4.0 и выше, отсутствуют сведения о том, что комментарии к статьям КоАП РФ от 2021 года, а также не указано, что комментарии только к некоторым статьям КоАП РФ, а не ко всем. Кроме того, в издании отсутствуют авторские комментарии, а приведены лишь примечания к статьям.

Каких-либо достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих представление истцу данной информации до подписания истцом заявления о присоединении к оферте, в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком суду представлено не было.

В свою очередь, указание ответчика на то обстоятельство, что истец получил полную информацию о приобретаемых услугах и товаре, их стоимости и назначении, суд не может принять во внимание, поскольку из указанных в заявлении и в правилах не имеется наглядной, полной и доступной информации о товаре. Кроме того, суд счел несостоятельным довод о том, что истец не обращался к ответчику с претензией относительно качества товара, поскольку о наличии требований Ибрагимова Р.И. обществу стало известно 17.08.2022 (л.д. 27), что позволяло ему в срок установленный законом удовлетворить обоснованные требования истца.

Более того, какое-либо экономическое обоснование стоимости комплекса ответчиком не представлено. Суд учитывает, что определение стоимости электронного издания в размере 95% от стоимости карты независимо от срока действия договора, при том, что издание передается в собственность клиента, не отвечает требованиям закона, а именно п.п. 19, 127 Правил продажи отдельных видов товаров, устанавливающих порядок оформления ценников, порядок доведения до потребителя цены непериодического издания, не позволяет проверить её соответствие цене товара в том месте, где товар приобретен.

Осуществляя реализацию непериодических изданий, общество, вместе с тем, не предоставило доказательств предоставления истцу информации о



выходных сведениях реализуемого непериодического издания в соответствии с требованиями Стандартов.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

При установленных судом обстоятельствах, учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что истцу при заключении договора не была предоставлена вся необходимая информация о приобретаемом товаре, следовательно, ответчиком должны быть возвращены истцу денежные средства, уплаченные по договору с учетом уже возвращенных обществом 14 000 руб.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.08.2022 по 24.08.2022 в размере 27 729 руб. 58 коп. являются обоснованными.

Расчет задолженности, представленный истцом, судом проверен, признан обоснованным, арифметически верным, поэтому принимается в качестве доказательства по делу.

В силу разъяснений, данных в п. 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-



исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Ставка рефинансирования ЦБ РФ является величиной не постоянной (переменной), в связи с чем действующим законодательством не предусмотрено установление фиксированной ставки рефинансирования ЦБ РФ на неопределенный промежуток времени, то есть до фактической оплаты суммы долга и соответственно исполнения решения суда.

С учетом изложенного, с общества в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами – суммой основного долга в размере 266 000 руб., начиная с 25.08.2022 по день фактического исполнения обязательства в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании денежной компенсации морального вреда, суд, руководствуясь положениями ст. ст. 150, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходит из того, что в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение тот факт, что имело место нарушение со стороны ответчика прав истца как потребителя. При определении размера компенсации морального вреда, судом приняты во внимание обстоятельства, при которых произошло нарушение прав истца, связанные с непредоставлением полной информации о приобретаемом товаре и в дальнейшем с невыполнением ответчиком претензии истца о возврате денежных средств.

При таких обстоятельствах, с учетом характера обязательств, взаимоотношений сторон, оправданности, разумности и справедливости, а также характера нравственных страданий истца, суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично, в размере 5000 руб.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, размер штрафа, исчисляемого в соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», составляет 149 364 руб. 79 коп.  $((266\ 000 + 27\ 729,58 + 5000) / 2)$ . Оснований для уменьшения размера штрафа суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Санкт-Петербурга государственная пошлина в размере 6437 руб. 29 коп.



На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199  
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ибрагимова Равшана Исроиловича, –  
удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Союз Профи Эксперт» в пользу Ибрагимова Равшана  
Исроиловича денежные средства в размере 266 000 руб., проценты за  
пользование чужими денежными средствами за период с 28.08.2022  
по 24.08.2022 в размере 27 729 руб. 58 коп., проценты за пользование чужими  
денежными средствами по правилам ст. 395 Гражданского кодекса  
Российской Федерации на сумму долга 266 000 руб. за период с 25.08.2022 по  
дату фактического исполнения требования, компенсацию морального вреда в  
размере 5000 руб., штраф в размере 149 364 руб. 79 коп.

В остальной части исковых требований, – отказать.

Взыскать с ООО «Союз Профи Эксперт» в доход бюджета Санкт-  
Петербурга государственную пошлину в размере 6437 руб. 29 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской  
суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме  
путем подачи апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд  
Санкт-Петербурга.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 08.11.2022

